

## Kasko – Rajoituslauseke koskien tartuntatauteja

*Käytettäväksi vakuutusopimuksissa, joihin sovelletaan Pohjoismaisia Merivakuutusehtoja 2013, jäljempänä ”Ehdot”.*

Tartuntatautivaarat eivät kuulu tämän vakuutuksen piiriin. Tämä vakuutus ei korvaa vahinkoa, joka pääasiallisesti johtuu tartuntataudista, paitsi jos vahingon pääasiallinen syy oli tällaisen tartuntataudin tartunnan saaneen tai väitetysti tartunnan saaneen henkilön teko tai laiminlyönti. Jos tartuntatauti ei ole vahingon pääasiallinen syy, sovelletaan kohtaa 2–13.

Jos vahinko johtuu muutoin vakuutetusta vaarasta ja antaa vakuutetulle oikeuden korvaukseen, tällöin siinä määrin kuin tartuntatauti lisää korjauskustannuksia, Ehtojen säännöksiä sovelletaan normaalisti.

Tämä Lauseke ei kuitenkaan missään olosuhteissa laajenna näiden Ehtojen mukaista vakuutusturvaa.

Näissä Ehdossa ”tartuntatauti” tarkoittaa mitä tahansa tunnettua tai tuntematonta tautia, joka voi tarttua minkä tahansa tekijän tai aineen välityksellä eliöstä toiseen, missä

- a) tekijä tai aine sisältää muun muassa viruksen, bakteerin, parasiitin tai muun eliön tai minkä tahansa edellä mainitun muunnoksen tai mutaation riippumatta siitä, pidetäänkö sitä elävänä vai ei, ja
- b) leviäminen, joko suoraan tai välillisesti, voi tapahtua muun muassa ihmisen kosketuksen tai kontaktin välityksellä, ilman välityksellä, kehon nesteiden välityksellä, tai siirtymällä joko mihin tahansa kiinteään esineeseen, pintaan, nesteeseen tai kaasuun tai mistä tahansa kiinteästä esineestä, pinnasta, nesteestä tai kaasusta, ja
- c) tauti, tekijä tai aine voi yksin tai yhdessä muiden sairauksien yhteisesiintymisen, olosuhteiden, geneettisen alttiuden tai ihmisen immuunijärjestelmän kanssa aiheuttaa kuoleman, sairauden tai ruumiinvamman tai tilapäisesti tai pysyvästi heikentää ihmisen fyysistä tai henkistä terveyttä tai vaikuttaa haitallisesti minkä tahansa omaisuuden arvoon tai käyttöön.

Mikäli suomenkielinen käännös on ristiriidassa alkuperäisen englanninkielisen Cefor Hull – Communicable Disease Exclusion Clause lausekkeen kanssa, sovelletaan alkuperäistä englanninkielistä lauseketta.

## **Commentary**

The Clause is drafted to be used in combination with a hull insurance based on the Plan with 'Nordic' background law governing the insurance contract.

This Clause initially raises a question of causation. The starting point is a theory of logical causation: A is the cause of B if B would not have happened if A had not first occurred. A is thus a necessary condition for B. Such logical causation is a minimum requirement for any legally relevant causation, cf. Handbook on Hull Insurance (Wilhelmsen / Bull), 2nd edition, page 115 and onwards. However, logical causation must be supplemented by some form of legal qualifications. Insurance law in the Nordic countries is based on the 'dominant-cause doctrine' aiming to establish the dominant-cause factor or the dominant-peril. This doctrine is also supplemented by a theory of sufficiently close proximity between the cause and the loss. The Plan has a different approach by applying a rule of apportionment, cf. Cl. 2-13.

A Communicable Disease might cause a casualty, or alternatively it might increase the loss where the cause of the casualty was another peril. The first situation is regulated by sub-clause 1 and the second situation is regulated by sub-clause 2.

As a starting point, the Clause excludes Communicable Disease as a peril. Further, sub-clause 1 excludes any loss where the dominant cause of a casualty was a Communicable Disease. For guidance on the assessment of the 'dominant cause', see the Commentary to Cl. 2-14. This exclusion of all loss in this situation means that no apportionment as per Cl. 2-13 shall take place if a Communicable Disease is the dominant cause. In all other cases, Cl. 2-13 shall still apply. There is an exception for situations where the dominant cause of the casualty was an act or omission by a person infected or allegedly infected by the disease. Normally this will be a crew member, but it could also be another person. The exception is meant to preserve the assured's insurance cover for damage caused by specific acts or omissions of an identifiable person who is infected or allegedly infected. However, the exception is not applicable for measures taken to prevent the spread of infection, for example evacuation of some or all of the crew due to the presence of a person onboard who is infected, or due to fear of risk of infection.

Sub-clause 2 regulates the situation where the casualty as such is covered, meaning not being excluded by sub-clause 1, and there is an increase in repair costs caused by a Communicable Disease. This sub-clause 2 does not imply any limitation, but refers this situation to the ordinary rules in the Plan. This sub-clause 2 is strictly speaking unnecessary but has been included to provide clarity to a topic that has been subject to many questions and discussions.

**1 December 2020**